KİTAP

Ceza Muhakemesi Hukukunda Dışlama Kuralı ve Hukuka Aykırı Delillerin Uzak Etkisi (Zehirli Ağacın Meyvesi Öğretisi)

Murat Volkan Dülger

1. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara, Eylül 2014, 663 sayfa, ISBN 9789750228384

İçindekiler

Önsöz

Kısaltmalar

Giriş

BİRİNCİ BÖLÜM
DELİL KAVRAMI VE HUKUKA AYKIRI DELİL KURAMI

I. DELİL KAVRAMI, TÜRLERİ VE CEZA MUHAKEMESİNDEKİ YERİ
- A. Giriş
- B. Ceza Muhakemesinin Amacı
- C. Ceza Muhakemesinde Geçerli Olan İlkeler
- D. Delil Kavramı
- E. Delil Türleri
- F. Ceza Muhakemesinde Delillerin Özellikleri
  1. İspat Aracı Olarak Delil
  2. İspat Gücü Açısından Delil
  3. Delil Olmaksızın Muhakeme Olmaz Kuralı
  4. Delillerin Özellikleri

II. HUKUKA AYKIRI DELİL KURAMI
- A. Hukuka Aykırı Delil Kuramının Tarihsel Gelişimi
- B. Kuramın Genel Çerçevesi
  1. Hukuka Aykırılık Kavramı
  2. Kuramın İçeriği ve Sınırları
  3. Hukuka Aykırı Delil ve Delil Yasakları Ayrımı
  4. Delil Yasaklarının İşlevi
  5. Delil Serbestisi İlkesinin Hukuka Aykırı Delillerle İlişkisi
- C. Mutlak – Nispi Hukuka Aykırı Delil Ayrımı
  1. Ayrımı Kabul Eden Görüş
  2. Ayrımı Kabul Etmeyen Görüş
  3. Karma Görüş
  4. Yargıtay Uygulaması
  5. Görüş ve Değerlendirmemiz
- D. Hukuka Aykırı Delillerin İspat Değeri
- E. Özel Kişiler Tarafından Elde Edilen Deliller
- F. Muhakeme Sistemlerine Göre Hukuka Aykırı Deliller
  1. Kıta Avrupası Hukuk Sisteminde
  2. Anglosakson Hukuk Sisteminde
  3. AİHM'nin Bakış Açısı

III. HUKUKA AYKIRI DELİLLERİN UZAK ETKİSİ (ZEHİRLİ AĞACIN MEYVESİ) ÖĞRETİSİ
A. Giriş ve Kavram
B. Uzak Etki Öğretisinin İşlevi ve Etkisi
C. Ülkemizdeki Görüşler ve Uygulama
1. Öğretideki Görüşler
a. Uzak Etkiyi Kabul Eden Görüş
b. Uzak Etkiyi Kabul Etmeyen Görüş
c. Karma Görüş
2. Yargı Uygulamaları
3. Görüş ve Değerlendirmemiz
D. Muhakeme Sistemlerine Göre Uzak Etki Kuramı
1. Kıta Avrupası (Alman) Hukuk Sisteminde
2. Anglosakson (ABD) Hukuk Sisteminde
E. Hukuka Aykırı Delil ve/veya Bunun Sonucunda Elde Edilen Delilin (Zehirli Ağacın Meyvesinin) Tespiti ve Ne Yapılacağı Sorunu

İKİNCİ BÖLÜM
ANGLOSAKSON HUKUK SİSTEMİNDE DIŞLAMA KURALI, HUKUKA AYKIRI DELİLLERİN UZAK ETKİSİ KURAMI, UYGULAMASI VE İNGİLTERE YAKLAŞIMI: GÜVENİLİRLİK VE TÜREV DELİLLER

I. TÜREV DELİLİN ANLAMI VE UZAK ETKİ KURAMINDAKİ YERİ
A. Anglosakson Hukuk Sisteminin Konuya Yaklaşımı
B. Anglosakson Hukuk Sisteminde İlişkin Tanımlar ve Açıklamalar
1. Yasa Dışı veya Uygunsuz Yollardan Elde Edilen Delil – Hukuka Aykırı Delil
a. Kavramların Karşılaştırılması
b. Yasa Dışı Elde Edilen Elde Edilen Delil
c. Uygunsuz Olarak Elde Edilen Delil
2. Maddi Delil – İkrar Delili
3. Birincil Delil – Türev Delil
4. Soruşturma Görevlileri

II. DIŞLAMA KURALININ KURAMSAL TEMELLERİ VE TÜREV DELİLE UYGULANMASI
A. Ceza Muhakemesinin Amacı Olarak Maddi Gerçeğin Aranması
B. Delillerin Güvenilirliği ve İşe Yararlığı
C. Maddi Gerçeği Aramanın Sınırı: Gerçeği Aramaktan Ödün Verilebilirlik
1. Anayasacılık ve Demokrasi İlkeleri
a. Hukuk Devleti İlkesi
b. Hukuk Devleti İlkesi ve Delilin Dışlanması
c. İnsan Hakları ile Sınırlandırılmış Devlet ve Soruşturma Görevlilerinin Yetkileri İlişkisi
d. Soruşturma Görevlilerinin Yetkilerinin Belirlenmesi
2. Yargısal (Adli) Dürüstlük İlkesi
a. Mahkemelerin Polisin Yasa Dışı İşlemlerini Hoş Görmesine veya Cesaretlendirmesine İlişkin Kamunun Algısı
b. Uygunsuzluk veya Yasa Dışılıkta Taraf Olunması
c. Ahlaki Zorunluluk ve Mahkemeye İtaatsizlik
d. Yargısal Dürüstlük Kuralının Etkili Hale Getirilmesi
3. Caydırıcılık İlkesi
a. İlkenin İçeriği
b. Caydırıcılık İlkesi Karşısındaki Görüşler

ba. Ceza Muhakemesinin Amacı Bağlamında Caydırıcılık İlkesi
bb. Bir Caydırıcı Olarak Dışlama Kuralının Etkinliği ile İlgili Pratik Kaygılar
bc. Disipline Etmenin Diğer Uygun Yöntemlerinin Bulunması
bd. Dışlama Kuralının Uygulanmasıyla Soruşturma Görevlilerinin Hukuksuz Davranışlara Teşvik Edilmesi
4. Koruma İlkesi
a. İlkenin Anlamı
b. Koruma İlkesinin Uygulanmasının "Nedensellik" ile Sınırlandırılması
c. Koruma İlkesine Karşı Görüşler
D. Temel İlkelere İlişkin Etkenler
1. Yargısal Dürüstlük İlkesinin İşleyişine Uygulanabilir Etkenler
2. Caydırıcılık İlkesinin İşlerliğine İlişkin Etkenler
3. Koruma İlkesinin İşlerliğine Uygulanabilir Etkenler
E. Türev Delil ve Destekleyici Teoriler: Uygulayıcılar İçin Öneriler
III. İNGİLTERE: ORTAK HUKUKTAN POLİS VE SUÇ DELİLİ YASASI'NA (PACE)
IV. İNGİLİZ ORTAK HUKUKUNDA DIŞLAMA KURALI
A. Kuralın Ortaya Çıkışı ve Uygulanışı
B. Dışlama Rejimini Destekleyen İlkeler
1. Caydırıcılık İlkesi
2. Hakların Korunması ve Güvenilirlik İlkesi
C. Ortak Hukukta Türev Deliller
1. Birincil İkrardan Elde Edilen Türev Maddi Deliller: R v. Warickshall Kararı
2. Birincil İkrardan Elde Edilen Türev İkrarlar: R v. Smith ve R v. Howes Kararları
a. Smith Testi
b. Durumun Şartlarına Bağlılık Testi
c. Sonuçların Uygun Uyarısı Testi
d. Howes/Smith Testi
V. POLİS VE SUÇ DELİLİ YASASI (PACE) BAĞLAMINDA DIŞLAMA KURALI
A. Zorlamalı İkrarların Kabul Edilmezliği Kuralı: PACE Madde 76
1. Kuralın Amacı
2. Madde 76'ya Göre Dışlama Kuralı
3. Madde 76'ya Göre Dışlanabilir Birincil İkrardan Elde Edilen "Maddi Türev Delil"
4. Madde 76'ya Göre Dışlanan İkrarlardan Elde Edilen Türev İkrarlar
B. Dışlama İçin Genel Takdir Yetkisi: PACE Madde 78
1. Kural – Madde 78/1
2. Takdir Yetkisinin Uygulanmasına Dair Görüşler
3. Madde 78'e Göre Türev Maddi Deliller
4. Madde 78'e Göre Türev İkrarlar
VI. İNGİLİZ UYGULAMASINDAN ELDE EDİLEN SONUÇLAR
A. Birincil İkrardan Türeyen Maddi Türev Deliller
B. Birincil İkrardan Türeyen Türev İkrarlar
C. Görüş ve Değerlendirmemiz

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

DIŞLAMA KURALI VE TÜREV DELİLLERE ABD YAKLAŞIMI–I: HAKLARIN KORUNMASI VE GÜVENİLİR İLKESİNDEN CAYDIRICILIK İLKESİNE

I. GİRİŞ VE KAVRAM

II. HAKLAR BİLDİRGESİ VE BİRİNCİL DELİL İLE TÜREV DELİLİN DIŞLANMASINDAKİ ÖNEMİ

III. DÖRDÜNCÜ EK MADDE – GEREKÇESİZ ARAMA VE EL KOYMAYA KARŞI KORUMA

A. Gerekçesiz Arama ve El Koymaya Karşı Gerçek Korumayı Ancak Mahkemeler Sağlayabilir

B. Hukuka Aykırı Olarak Elde Edilen Delilin Hiçbir Şekilde Kullanılamaması

C. Dördüncü Ek Madde Dışlama Kuralının Tarihsel Gelişimi ve İçeriği

1. Boyd v. United States Kararı: Dışlamaya İlişkin İlk Dava
   a. Yargılama Konusu Olay
   b. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Bradley'in Görüşleri
   c. Kararın Değerlendirilmesi, Niteliği ve Etkisi
2. Weeks v. United States Kararı: Tek Başına Dördüncü Ek Madde Dışlamayı Sağlayabilir
   a. Yargılama Konusu Olay
   b. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Day'in Görüşleri
   c. Kararın Gerekçesini İrdeleyen Görüşler
   d. Kararı Dar Yorumlayan Görüşler
   e. Görüş ve Değerlendirmemiz
3. Silverthorne Lumber Co. v. United States Kararı: Ortak Hukukun Yeterli Delil Kuralının Akıbeti
   a. Yargılama Konusu Olay
   b. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Holmes'in Görüşleri
   c. Kararın Gerekçesini İrdeleyen Görüşler
   d. Görüş ve Değerlendirmemiz
4. Gouled v. United States Kararı: Dışlama Kuralının Mutlaklığı
5. Agnello v. United States Kararı: Dışlama Kuralını Kötüye Kullanma İstisnası Savı Reddediliyor
   a. Yargılama Konusu Olay
   b. Kararın Gerekçesini Oluşturan Görüşler
   c. Kuralın Sınırlanması Gerektiğine İlişkin Profesör Allen'in Görüşü

D. Wolf v. Colorado Kararı: Dışlama Kuralının Belirginleşmesi ve Çerçevesinin Çizilmesi – Yargıç Felix Frankfurter'in Etkisi

1. Usule Uygunluk Kaydı (Due Process Clause) ve Birleştirme (Incorporation) Doktrini
2. Wolf Kararının Geleneksel Algılanışı
3. Wolf'tan Önce: Frankfurter'in Dördüncü Ek Maddeye ve Dışlama Kuralına İlişkin Görüşleri
   a. Federalizm ve Yargısal Sınırlama
   b. Zehirli Ağacın Meyvesi Öğretisinin ve Bağımsız Kaynak İstisnasının Doğuşu
4. Wolf Kararının Arka Planı
5. Wolf Kararı
6. Sonraki Adım: Weeks Kararının Yeniden Yorumlanması
7. Usule Uygunluk Kaydının Keyfi Polis Müdahalelerine Uygulanması – Dördüncü Ek Maddenin Eyaletlere Uygulanmaması
   a. Federalizmin ve Yargısal Sınırlamanın Etkisi
   b. Stefanelli v. Minard Kararı
   c. Rochin v. California Kararı
   d. Walder v. United States Kararı
   e. Irvine v. California Kararı: Dördüncü Ek Maddenin, Eyalet Polisinin Gerekçesiz Arama ve El Koymalarına Karşı Koruma Oluşturmaması

ea. Yargılama Konusu Olay
eb. Karar Müzakerelerinde İleri Sürülen Görüşler
ec. Yargıç Frankfurter'in Görüşleri: Elde Edilen Deliller Adalet Hissini İncitici Midir?
ed. Yargıç Jackson'ın Görüşleri: Yasadışı Aramadan Elde Edilen Deliller, Zorlamalı İkrarla Elde Edilenler Gibi Doğası Gereği Akıl Almaz Değildir
ee. Yargıç Clark'in Görüşleri: Dördüncü Ek Madde Bizzat Bir Anayasal Dışlama Hakkı Tanımaktadır
ef. Değerlendirme ve Görüşümüz

E. **Mapp v. Ohio Kararı: Usule Uygunluk Kaydının Eyaletlere Dayatılması ve Dışlama Kuralının Uygulama Alanının Genişletilmesi**

1. Mapp v. Ohio Kararı Öncesi ve Bu Karara Giden Süreç
a. Elkins v. United States Kararı
aa. Yargılama Konusu Olay
ab. Karar Müzakerelerinde İleri Sürülen Görüşler
ac. Yargıç Frankfurter'in Karşı Oy Görüşü
ad. Değerlendirme ve Görüşümüz
b. Ohio ex. rel. Eaton v. Price Kararı
2. Dışlamada Kuralının Warren Mahkemesi Tarafından Uygulanması: Genişletme ve Ardından Sınırlama
a. Giriş
b. Yargılama Konusu Olay
c. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Clark'ın Görüşleri
d. Mapp v. Ohio Kararı ile İlgili Sorunlar
e. Yargıç Black'in Dava Üzerindeki Etkisi
f. Mapp v. Ohio Kararı Sonrası
fa. Ker v. California Kararı: Eyalet Düzeyindeki Arama ve El Koyma Tedbirlerinin Anayasaya Uygunluk Standartlarının Belirlenmesi
faa. Giriş
fab. Karar Müzakerelerinde İleri Sürülen Görüşler
fac. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Clark'ın Görüşleri
fb. Malloy v. Hogan Kararı
fc. Plymouth Sedan v. Pennsylvania Kararı
fd. Ker, Malloy ve Plymouth Sedan Kararlarının Değerlendirilmesi
3. Mapp'te İlan Edilen Dışlama Kuralının, Mapp Karara Bağlanmadan Kesinleşmiş Olan Eyalet Mahkemesi Kararlarına Uygulanması Sorunu: Linkletter v. Walker Kararı
a. Müzakerelerde İleri Sürülen Görüşler
b. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Clark'ın Görüşleri
ba. Yargıç Clark'ın Dengeleme Doktrini
bb. Mapp Kararının Amacı
bc. Wolf Kararına Dayanmak
bd. Mapp'in Geriye Dönük Olarak Uygulanmasının Adaletin Yönetimine Etkisi
c. Davanın Önemi: Linkletter'ın Dışlama Kuralının Geleceğini Etkileyişi
ca. Terry v. Ohio Kararı: Warren Mahkemesinin Dışlama Kuralını Bir Anayasal Hak Olarak Benimsemediğinin Kanıtı
cb. Kaufman ve Desist Kararları
cc. Alderman v. United States Kararı
d. Sonuç: Dışlama Kuralının Gelecekteki Uygulamalarının Sınırları Belli Olmayan Bir Dengeleme Testine Dayandırılması

D. **Dördüncü Ek Madde Dışlama Kuralının Dayandığı İlkeler**

E. **Kurala Getirilen Eleştiriler**

IV. ALTINCI EK MADDE DIŞLAMA KURALI
A. Hukuki Yardımdan Yararlanma Hakkı
B. Altıncı Ek Madde Dışlama Kuralını Destekleyen İlkeler
V. BEŞİNCİ EK MADDE DIŞLAMA KURALI
A. İkrarın Gönüllü Olması Baskı/Zorlamaya Dayanmaması
B. Kuralın Birincil Maddi Delile Uygulanmaması
C. Beşinci Ek Madde ve Miranda Kuralı
D. Beşinci Ek Madde Dışlama Kuralını Destekleyen İlkeler
E. Beşinci Ek Madde Dışlama Kuralına Göre Türev Deliller
F. Miranda Kuralını Destekleyen İlkeler
G. Miranda Dışlama Kuralına Göre Türev Deliller
VI. DAVAYA KATILMA HAKKI: UYUŞMAZLIĞIN NETİCESİNE DAİR KİŞİSEL ÇIKAR VEYA İLGİ
A. Giriş
B. Dışlama Kuralına Başvurmak İçin Davaya Katılma Hakkı
1. Jones v. United States Kararı
2. Kararın Etkisi
C. Dışlamanın Talep Edilebilmesi İçin Hukuki Menfaat Bulunması Şartı: Rakas v. Illinois Kararı
1. Olayın Gelişimi
2. Yargıçlar Blackmun ve Powell'ın Görüşleri
3. Karar Müzakerelerinde İleri Sürülen Görüşler
4. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Rehnquist'in Görüşleri
5. Karar
6. Ayrık Görüş ve Karşı Görüş
D. Hukuki Menfaat Bulunması Şartının Genişletilmesi
1. Rawlings v. Kentucky Kararı
2. United States v. Salvucci Kararı
3. Unites States v. Payner Kararı
E. Değerlendirme ve Görüşümüz

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM
DIŞLAMA KURALI VE TÜREV DELİLLERE ABD YAKLAŞIMI–II: DIŞLAMA KURALININ SINIRLANMASI

I. DIŞLAMA KURALININ SINIRLANMASINA GİDEN YOL: ANAYASAL BİR HAKTAN MAHKEME TARAFINDAN TÜRETİLMİŞ BİR KURALA İNDİRGENMESİ
A. Sınırlamanın Hazırlık Çalışmaları
1. Warren Burger'in Dışlama Kuralı Hakkındaki Görüşleri ve Başyargıç Olarak Atanması
2. İlk Adım: Harris v. New York Kararı
B. Bitmeyen Tartışma: Mapp Kararının Kaldırılması
1. Whiteley v. Warden Kararı
2. Chimel v. California Kararı: Yüksek Mahkeme Kararının Yürürlük Etkisi Geçmişe Mi Geleceği Mi Yöneliktir?
3. Bivens v. Six Unknown Named Agents of Federal Bureau of Narcotics Kararı: Dışlamayı Sınırlandırmaya Yönelik Büyük Bir Adım
4. Coolidge v. New Hamsphire Kararı: Sınırlandırmaya Yönelik Adımın Devamı
5. California v. Krivda Kararı: American Law Institute'nün Model Soruşturma Usulleri Kanunu Taslağı
6. Schneckloth v. Bustamonte Kararı: Eyalet Mahkûmlarının İkincil Federal Yargılamalarda Kurala Başvurmaları Mümkün Mü?
7. Unites States v. Robinson Kararı: Yargıç Powell Dışlama Karşıtlığını Ortaya Çıkarıyor

C. Dışlama Kuralının Hukuki Niteliğine İlişkin Görüş Değişikliği: Zarar Gören Tarafın Anayasal Bireysel Hakkı Olmaktan Ziyade, Dördüncü Ek Madde Haklarını Korumak İçin Yargı Tarafından Türetilmiş Bir Yasa Yolu Olduğu
1. United States v. Calandra: Dışlama Kuralının Evriminde Bir Dönüm Noktası
2. United States v. Peltier Kararı: Dışlama Kuralının İyi Niyetli Dördüncü Ek Madde İhlallerine Uygulanmamasının Gündeme Gelmesi
3. United States v. Janis Kararı: Dışlama Kuralının Yalnızca Ceza Davaları ile Sınırlanması
4. Stone v. Powell ve Wolff v. Rice Kararları: Yargılama ve Doğrudan Temyizde Dışlama Kuralının Onaylanması Fakat İkincil Davalarda Kurala Başvurulmasının Yasaklanması

II. YÜKSEK MAHKEME'NİN DIŞLAMA KURALININ SINIRLARINI SINIRLAMASI
A. Brewer v. Williams Kararı: Kaçınılmaz Keşif İstisnasına İlk Adım
1. Yargılama Konusu Olay
2. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Stewart'ın Görüşleri
3. Yargıç Burger'ın Azınlık – Karşıt Görüşleri
4. Yargıç Powell'ın Görüşleri
5. Dışlama Kuralının Sınırlanmasının Başlangıcı
B. Wong Sun v. United States Kararı: Arındırılmış Leke İstisnasına Giden Yol
1. Yargılama Konusu Olay
2. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Brennan'ın Görüşleri: Arındırılmış Leke İstisnası
3. Breannan'ın Görüşlerinin ve Dışlamanın Gerekçesiz Hafifletilmesinin Eleştirisi
C. Brown v. Illionis Davası: Hafifleme Analizi
1. Yargıç Blackmun'un Ön Raporundaki Görüşleri
2. Karar Müzakerelerinde İleri Sürülen Görüşler
3. Gerekçeli Kararda Yer Alan Görüşler
4. Kararın Değerlendirilmesi
D. United States v. Ceccolini Davası: Sınırlama Belirginleşiyor – Zehirli Ağacın İki Farklı Meyvesi
1. Yargılama Konusu Olay
2. Karar Müzakerelerinde İleri Sürülen Görüşler
3. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Rehnquist'in Görüşleri
4. Yargıç Powell'ın Yardımcısı Sam Estreicher Görüşleri
5. Diğer Görüşler
6. Gerekçeli Karar
E. Zehirli Ağacın Meyvesi ve Ker– Frisbie Öğretisi
F. United States v. Crews Davası: Ker–Frisbie Öğretisinin Teyidi
1. Yargılama Konusu Olay
2. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Brennan'ın Görüşleri: Ker–Frisbie Öğretisine Getirilen İstisna
3. Yargıç Rehnquist'in Karşıt Görüşleri
4. Yargıç White'ın Karşıt Görüşleri
5. Yargıç Brennan'ın İkinci Taslaktaki Görüşleri
6. Yargıç Brennan'ın İkinci Taslaktaki Görüşlerine Karşı Görüşler
7. Gerekçeli Karar

II. YALAN TANIKLIK SUÇLAMASINDA HUKUKA AYKIRI (LEKELİ) DELİLİN KULLANILMASI SORUNU: UNITED STATES V. HAVENS KARARI
A. Olayların Gelişimi
B. Başsavcının Görüşleri
C. Yargıç Powell'ın Danışmanı Gregory May'in Görüşleri
D. Karar Müzakerelerinde İleri Sürülen Görüşler
E. Yargıç Powell'ın Görüşleri

F. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç White'ın Görüşleri

IV. CALİFORNIA V. MINJARES KARARI: DIŞLAMA KURALI İYİCE SINIRLANMAK İSTENİYOR

A. Olayların Gelişimi

B. Yargıç Rehnquist'in Karşı Oy Görüşü

V. SORUŞTURMA GÖREVLİSİ OLMAYAN BİR KİŞİNİN HUKUKA AYKIRI OLARAK ELDE ETTİĞİ DELİLİN VE BUNUN MEYVELERİNİN DIŞLANIP DIŞLANAMAYACAĞI SORUNU: NEW JERSEY V. T.L.O. KARARI

A. Olayların Gelişimi

B. New Jersey Savcısının Görüşü

C. Müzakerede İleri Sürülen Görüşler

D. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç White'ın Görüşleri

E. Karara Katılan Diğer Yargıçların Görüşleri

F. Yargıç White'ın İkinci Taslaktaki Görüşleri ve Gerekçeli Karar

VI. REHNQUIST VE ROBERTS DÖNEMİ MAHKEMELERİ: DIŞLAMA KURALI BÜYÜK ÖLÇÜDE ÖNEMSİZ HALE GELİYOR

A. James v. Illinois Kararı: Yalan Tanıklıkla Suçlama İstisnasının Dışlama Kuralının Caydırıcılığına Etkisi

1. Olayların Gelişimi
2. Müzakerede İleri Sürülen Görüşler
3. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Brennan'ın Görüşleri
4. Yargıç Kennedy'nin Karşı Görüşleri
5. Değerlendirme

B. New York v. Harris Kararı: Mahkemeye Dışlama Kuralını Bütünüyle Kaldırmadan Ciddi Şekilde Sınırlamak İçin Bir Başka Yol

1. Olayların Gelişimi
2. Müzakerede İleri Sürülen Görüşler
3. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç White'ın Görüşleri

C. İyi Niyet İstisnasının Genişletilmesi

1. Dunaway v. New York ve Payton v. New York Kararları: İlk Adımlar
2. Illinois v. Krull Kararı: İyi Niyet İstisnası Genişliyor - Aramaya İzin Veren Varsayımsal Olarak Geçerli Bir Yasa Uyarınca İyi Niyetle Hareket Edilmesi
   a. Olayların Gelişimi
   b. Müzakerede İleri Sürülen Görüşler
   c. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Blackmun'un Görüşleri
3. Arizona v. Evans Kararı: İyi Niyet İstisnası Genişletmek İçin İkinci Fırsat
   a. Olayların Gelişimi
   b. Kararın Gerekçesini Oluşturan Başyargıç Rehnquist'un Görüşleri
   c. Yargıç O'Connar' ve Stevens'ın Karşı Görüşleri
   d. Değerlendirme

VII. DIŞLAMA KURALLARININ İSTİSNALARI

A. İyi Niyet İstisnası

1. İstisnanın Genel Çerçevesi
2. İstisna Öncesi Durum
3. Gates v. Illinois Kararı: İyi Niyet İstisnasına Giden Yolun Temelleri
   a. Olayların Gelişimi
   b. Karar Müzakerelerinde İleri Sürülen Görüşler
   c. Yargılamanın Yenilenmesi Kararı
   d. İkinci Yargılamadan Sonraki Karar Müzakerelerinde İleri Sürülen Görüşler
   e. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Rehnquist'in Görüşleri
   f. Yargıç White'ın Görüşleri

4. İyi Niyet İstinasını Doğuran Kararlar
a. United States v. Leon, Massachusetts v. Sheppard ve Colorado v. Quintero Kararlarının Gelişimi
b. Kararlara İlişkin Ön Görüşler
c. Başsavcılığın Mütalaası
d. Kararlara İlişkin Müzakereler
e. Karar
f. Leon ve Sheppard Kararlarının Gerekçeleri
5. Herring v. United States Genel İyi Niyet İstisnası
a. Olayların Gelişimi
b. Kararın Gerekçesini Oluşturan Başyargıç Roberts'in Görüşleri
c. Davis v. United States: Herring Kararının Etkisinin ve İyi Niyet İstisnasının Genişletilmesi
B. Kaçınılmaz Keşif İstisnası
1. İstisnanın Genel Çerçevesi
2. Killough v. United States Kararı: Başlangıç
3. Nix v. Williams (Williams II) Kararı: Kaçınılmaz Keşif İstisnası Yüksek Mahkeme Tarafından Kabul Ediliyor
a. Olayların Gelişimi
b. Karar Müzakerelerinde İleri Sürülen Görüşler
c. Gerekçeli Karar
B. Bağımsız Kaynak Kuralı
1. Kuralın Genel Çerçevesi
2. Segura v. United States Davası: Kaçınılmaz Keşif İstisnası ile Benzerlikler ve Farklılıklar
a. Olayların Gelişimi
b. Karar Müzakerelerinde İleri Sürülen Görüşler
c. Gerekçeli Karar
d. Yargıç Stevens'ın Ayrık Görüşü
3. Murray v. United States Kararı: Bağımsız Kaynak Kuralının Genişletilmesi
a. Olayların Gelişimi
b. Karar Müzakerelerinde İleri Sürülen Görüşler
c. Gerekçeli Karar
D. Arındırılmış Leke İstisnası (Hafifleme Doktrini)
1. İstisnanın Genel Çerçevesi
2. Hudson v. Michigan Kararı: Çal – Uyar Kuralı ve Hafifleme Doktrinin Genişletilmesi
a. Olayların Gelişimi
b. Kararın Gerekçesini Oluşturan Yargıç Scalia'nın Görüşleri
c. Yargıç Kennedy'nin Görüşleri ve Etkisi
d. Yargıç Scalia'nın Görüşlerinin Dışlama Kuralının Sınırlanması Çerçevesinde Değerlendirilmesi
da. Yargıç Scalia'nın Hudson'da Dışlamayı Reddetmedeki Birinci Bağımsız Dayanağı: Kaçınılmaz Keşif İstisnası
db. Yargıç Scalia'nın Hudson'da Dışlamayı Reddetmedeki İkinci Bağımsız Dayanağı: Hafifleme Analizi
dc. Yargıç Scalia'nın Hudson'da Dışlamayı Reddetmedeki Üçüncü Bağımsız Dayanağı: Caydırıcılığın Faydaları Sosyal Maliyetlerine Ağır Basmadıkça Kuralın Uygulanmaması
E. Araya Giren Hareket ve İkrarın Gönüllülüğü (Etkin Sebep Teorisi)
F. Yasa Dışı İşlem Neticesinde Tanığa Ulaşılması
VI. ABD UYGULAMASINDAN ELDE EDİLEN SONUÇLAR
A. Dördüncü ve Altıncı Ek Madde Dışlama Kuralı
B. Uygulamadan Alınması Gereken Dersler

1. Bağımsız Kaynak Kuralının ve Kaçınılmaz Keşif İstisnasının Sonuçları
2. Arındırılmış Leke İstisnasının Sonuçları
3. Beşinci Ek Madde ve Miranda Dışlama Kurallarının Sonuçları

C. Baş Yargıç Warren Burger Dönemi ve Dışlama Kuralına Etkisi

D. Dışlama Kuralının Günümüzdeki Durumu

Sonuç

Kaynakça

Kavramlar Dizini

Bu belge kitabın içindekiler bölümüdür; sayfa numaraları basılı kitaba aittir. Kitabın sayfası: www.dulger.av.tr/yayinlar/ceza-muhakemesi-hukukunda-dislama-kurali-ve-hukuka-aykiri-delillerin-uzak-etkisi-zehirli/